

АНОТАЦІЯ

Овченко О.В. Правове регулювання здійснення корпоративних прав в командитному товаристві в праві України, Німеччини та Польщі. – Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття ступеня доктора філософії за спеціальністю 081 Право. – Карпатський національний університет імені Василя Стефаника, Міністерства освіти і науки України, м. Івано-Франківськ, 2026.

Дисертація присвячена теоретико-правовому дослідженню та з'ясуванню особливостей здійснення корпоративних прав в командитному товаристві в праві України, Німеччини та Польщі, виявленню підстав набуття, здійснення та припинення корпоративних прав учасників та вкладників товариства та на цій основі формуванню конкретних пропозицій для удосконалення чинного корпоративного законодавства України.

У межах дисертаційної роботи виявлено історичні та економічні передумови виникнення та розвитку командитного товариства в праві Німеччини, Польщі та України; з'ясовано правову природу та ознаки командитного товариства як однієї із корпоративних правових форм; встановлено відмінності командитного товариства від суміжних правових форм в праві Німеччини, Польщі та України; визначено види командитного товариства в правовій науці Німеччини, Польщі та України; з'ясовано роль командитного товариства в економіці Німеччини, Польщі та України; зроблено порівняльно-правовий аналіз порядку заснування, ведення справ та припинення командитного товариства; здійснено порівняльну характеристику правового регулювання юридичної відповідальності командитного товариства та його учасників з повною відповідальністю і вкладників в праві Німеччини, Польщі та України.

На основі історико-правового методу дослідження виділено наступні періоди розвитку відповідної правової форми: 1) XIX - поч. XX ст. – період зародження командитної форми (товариства на вірі) на українських землях в складі Російської імперії; 2) 1923 - 1930 рр. – формування командитного товариства в законодавстві

УРСР; 3) 1930 - 1991 рр. – період повної відсутності командитного товариства як в господарському обороті, так і в праві Української РСР; 4) 1991 - 2004 рр. – відновлення правової форми командитного товариства у вітчизняному корпоративному праві на основі німецької правової моделі на підставі Закону України «Про господарські товариства»; 5) 2004 - 2025рр. - 1) дуалізм (ЦК України та ГК України) правового регулювання командитного товариства; 2) встановлення додаткових вимог до суб'єктного складу (наявність статусу фізичної особи-підприємця для учасника з повною відповідальністю); 3) наявність низки невідповідностей та суперечностей в правовому регулюванні командитного товариства зумовлених дуалізмом правового регулювання; 6) 2025р. - посьогодні – превалювання атипового (непритаманного для країн континентальної Європи) цивільно-правового регулювання товариства внаслідок скасування ГК України.

Встановлено спільні риси КТ для права України, Німеччини та Польщі: 1) превалювання диспозитивного методу в правовому регулюванні корпоративних правовідносин між учасниками КТ; 2) наявність учасників з повною та обмеженою відповідальністю; 3) пріоритет забезпечення майнових інтересів вкладника та одночасне виключення його з управління та ведення справами товариства. Основні відмінності між КТ та негласним товариством в праві Німеччини та Польщі зводяться до наступного: 1) відсутність необхідності реєстрації договору негласного товариства в судовому реєстрі; 2) обмеженість кількості учасників негласного товариства двома особами; 3) відсутність гарантованого прибутку на вклад негласного товариства. Тому в підприємницькій практиці КТ набуло значно більшої поширеності у порівнянні з негласним товариством, кількість яких в останні роки поступово зменшується.

Виявлено, що перевагами командитного товариства, як форми господарської діяльності, є: 1) простота створення; 2) відсутність вимоги до розміру та порядку формування статутного капіталу; 3) значний рівень диспозитивності регулювання корпоративних відносин між учасниками; 4) особистий контроль учасників над справами товариства; 5) обмеження відповідальності вкладників вкладом у майні товариства. До недоліків слід віднести: 1) застаріле правове регулювання; 2) немо-

жливість залучення значного обсягу фінансування через існуючі обмеження на участь вкладників у складеному капіталі; 3) відсутність преференцій в оподаткуванні у порівнянні з товариствами капіталу.

Наведено додаткові аргументи стосовно тези, що засновницький договір КТ є особливим видом інвестиційного договору, який попри гарантування права вкладника на отримання прибутку, визначає порядок заснування, ведення справ та управління товариством повними учасниками, припинення товариства та притягнення до майнової відповідальності його учасників. Серед істотних умов засновницького договору, окрім зазначених окремо в законі, запропоновано закріпити наступні: 1) перелік рішень, які потребують погодження з вкладниками; 2) умови про відповідальність за невнесення вкладу; 3) обсяг командитної суми у випадку неплатоспроможності товариства.

З урахуванням тенденції до цифровізації корпоративного права запропоновано врахувати і передбачити можливість укладення засновницького договору в електронній формі з метою спрощення процедури залучення вкладників.

Обґрунтовано, що вкладник повинен виступати стороною засновницького договору на рівні з учасником з повною відповідальністю, оскільки є учасником корпоративних правовідносин, володіє корпоративними правами та обов'язками та несе цивільно-правову відповідальність в межах вартості вкладу. Сучасна нормативна регламентація вкладу не відповідає системі об'єктів цивільних прав та суттєво обмежує можливості учасників щодо формування складеного капіталу. Вважаємо, необхідно розширити перелік об'єктів цивільних прав, які вкладник може внести до командитного товариства (гроші, цінні папери, інше майно, якщо інше не встановлено законом).

Підтримано висловлену в доктрині точку зору щодо необхідності уніфікованого підходу до правового регулювання реорганізації (злиття, приєднання, поділу тощо) командитних товариств та інших видів господарських товариств. Разом з тим обґрунтовано доцільність систематизації підстав припинення КТ, як норм матеріального права, в рамках Закону України «Про господарські товариства» таким переліком: 1) закінчення терміну, на який воно було засноване; 2)

прийняття учасниками рішення про ліквідацію; 3) вибуття всіх учасників з повною відповідальністю; 4) вибуття всіх вкладників товариства; 5) розірвання засновницького договору повним учасником або кредитором учасника; 6) визнання товариства неплатоспроможним; 7) набрання законної сили рішенням суду про ліквідацію за заявою учасника; 8) смерть учасника з повною відповідальністю або визнання його неплатоспроможності.

На основі проведеного дослідження сформульовано теоретичні висновки і пропозиції щодо вдосконалення норм чинного законодавства:

вперше: 1) обґрунтовано положення про командитну суму – це майновий обсяг цивільно-правової відповідальності вкладника, який визначається засновницьким договором та не може бути меншим, ніж розмір внеску вкладника. Доведено, що обсяг майнової відповідальності та розмір вкладу не є тотожними, оскільки обсяг цивільно-правової відповідальності вкладника може бути вищим за вартість його вкладу; 2) запропоновано концепцію триваючої відповідальності – цивільно-правової відповідальності вкладника командитного товариства за зобов'язаннями учасника з повною відповідальністю, що виникли в рамках його особистої підприємницької діяльності до початку провадження господарської діяльності командитним товариством; 3) обґрунтовано та запропоновано закріпити командитно-акціонерне товариство – це товариство, яке має складений капітал, поділений на визначену кількість акцій рівної номінальної вартості, у якому щонайменше один учасник (повний учасник) несе необмежену відповідальність, водночас принаймні один учасник є акціонером;

удосконалено: 1) дефініцію командитного товариства – товариства, в якому разом з учасниками, які здійснюють від імені товариства підприємницьку діяльність і солідарно несуть додаткову (субсидіарну) відповідальність за зобов'язаннями товариства усім своїм майном, є один чи кілька учасників (вкладників), які не беруть участі в здійсненні підприємницької діяльності товариством, та несуть відповідальність у межах сум їх вкладів або в обсязі визначеному засновницьким договором; 2) ознаки командитного товариства: а) наявність двох видів учасників: учасників з повною відповідальністю та вкладників; б) субсидіарна відповід-

альність повних учасників за зобов'язаннями товариства усім своїм майном; в) наявність складеного капіталу, у якому частка вкладників не може перевищувати 50 %; г) відсутність органів управління, якщо інше не встановлено засновницьким договором; д) неможливість участі вкладників в управлінні товариством; е) заборона конкуренції учасників з повною відповідальністю (тобто неможливість їх участі в інших господарських товариства); є) застосування аналогії закону, а саме застосування до КТ положень, що регулюють діяльність повних товариств; 3) положення про вклад учасника до складеного капіталу товариства. Обґрунтовано доцільність розширення переліку об'єктів цивільних прав, що можуть вноситися як вклад до складеного капіталу товариства за рахунок цінних паперів, об'єктів інтелектуальної власності, інших нематеріальних активів; 4) розмежування управління, ведення справ та участь в діяльності командитного товариства. Ведення справ КТ – це представництво товариства учасниками з повною відповідальністю у відносинах з третіми особами в процесі здійснення юридично значимих дій. Управління товариством – це діяльність учасників з повною відповідальністю щодо прийняття рішень, з метою досягнення мети та завдань товариства, визначених засновницьким договором. Участь в КТ — це форма здійснення корпоративних прав, що полягає у можливості учасника брати участь в управлінні товариством (за виключенням вкладників), отримувати частку прибутку та активів у разі ліквідації, а також нести передбачені законом обов'язки; 4) положення про відповідальність учасників з повною відповідальністю командитного товариства за зобов'язаннями товариства, що виникли до моменту припинення його участі, шляхом обґрунтування необхідності застосування положення про трирічний строк до всіх підстав припинення його участі в товаристві, а саме не тільки у випадку вибуття зі складу товариства, але й з підстав виходу чи виключення з товариства; 5) порядок припинення командитного товариства шляхом доповнення та систематизації підстав припинення командитного товариства: 1) закінчення терміну, на який було засноване товариство; 2) рішення учасників про ліквідацію; 3) вибуття всіх учасників з повною відповідальністю; 4) вибуття всіх вкладників товариства; 5) розірвання засновницького договору учасником або кредитором учасника; 6) ви-

знання товариства неплатоспроможним; 7) рішення суду про ліквідацію за заявою учасника; 8) смерть учасника з повною відповідальністю або визнання його неплатоспроможності.

Дістало подальшого розвитку: 1) твердження про ключові відмінності між національною та «класичною» (німецькою) моделлю командитного товариства: 1) наявність статусу юридичної особи; 2) обмеженість майнової участі вкладників; 3) неможливість заперечення проти дій учасників з повною відповідальністю, що виходять за рамки звичної підприємницької діяльності товариства; 4) дуалізм правового регулювання; 2) положення про заснування товариства, а саме обґрунтування тези про: 1) розширення істотних умов засновницького договору: а) переліку рішень, які потребують погодження з вкладниками; б) умови про відповідальність за невнесення вкладу; в) розмір командитної суми; 2) вкладників як обов'язкових сторін під час укладення засновницького договору; 3) допустимість як простої письмової, так і електронної форми засновницького договору; 3) аргументація на користь скасування 50% обмеження участі вкладників в складеному (засновницькому) капіталі товариства: 1) підвищення інвестиційної привабливості товариства як окремої правової форми господарювання; 2) швидкість та обсяги залучення капіталу; 3) збалансування співвідношення відповідальності вкладників та повних учасників за умови закріплення командитної суми; 4) доктрина субсидіарної відповідальності учасників КТ. Доведено, що субсидіарна відповідальність вкладників та учасників з повною відповідальністю може бути як з множинністю, так і без множинності осіб на стороні субсидіарного боржника. Субсидіарні зобов'язання повного учасника є обмеженими в часі тривалістю його участі та протягом трьох років з дня затвердження звіту про діяльність товариства за рік, у якому він вибув із товариства; 5) сукупність критеріїв відмежування командитного товариства від інших суміжних видів товариств осіб, таких як партнерського товариства, негласного товариства за рахунок виділення таких диференційних ознак: 1) обсяг та вид відповідальності; 2) вид господарської діяльності, що здійснює товариство; 3) кількість та види учасників товариства.

Ключові слова: командитне товариство, корпоративні права, корпоративні відносини, вкладник, право Німеччини, право Польщі, господарські товариства, юридична особа, підприємницьке товариство, підприємство, товариство, реорганізація, господарська організація, злиття, засновницький договір

SUMMARY

Ovchenko O.V. Legal regulation of the exercise of corporate rights in a limited partnership in the law of Ukraine, Germany and Poland. – Qualification scientific work as a manuscript.

Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy in the specialty 081 Law. – Vasyl Stefanyk Carpathian National University of the Ministry of Education and Science of Ukraine, Ivano-Frankivsk., 2026.

The dissertation is devoted to the theoretical and legal research and clarification of the features of the exercise of shareholders' rights in a limited partnership in the law of Ukraine, Germany and Poland, identifying the grounds for the acquisition, exercise and termination of corporate rights of partners and contributors of the partnership and on this basis forming specific proposals for improving the current corporate legislation of Ukraine.

Within the framework of the dissertation work, the historical and economic prerequisites for the emergence and development of a limited partnership in the law of Germany, Poland and Ukraine were identified; the legal nature and features of a limited partnership as one of the corporate legal forms were clarified; the differences between a limited partnership and related legal forms in the law of Germany, Poland and Ukraine were established; the types of limited partnerships in the legal science of Germany, Poland and Ukraine were determined; the role of limited partnerships of individuals in the economy of Germany, Poland and Ukraine was clarified; a comparative legal analysis of the procedure for establishing, conducting business and terminating a limited partnership was made; a comparative characteristic of the legal regulation of the legal liability of a limited

partnership and its participants with full liability and contributors in the law of Germany, Poland and Ukraine was carried out.

Based on the historical and legal method of research, the following periods of development of the corresponding legal form were distinguished: 1) 19th - early 20th centuries - the period of the emergence of the limited partnership form (partnership on faith) on Ukrainian lands as part of the Russian Empire; 2) 1923 - 1930 - the formation of a limited partnership in the legislation of the Ukrainian SSR; 3) 1930 - 1991 - the period of complete absence of a limited partnership both in economic turnover and in the law of the Ukrainian SSR; 4) 1991 - 2004 - the restoration of the legal form of a limited partnership in domestic corporate law based on the German legal model on the basis of the Law of Ukraine "On Business Partnerships"; 5) 2004 - 2025 - 1) dualism (the Civil Code of Ukraine and the Civil Code of Ukraine) of legal regulation of a limited partnership; 2) establishment of additional requirements for the subject composition (presence of the status of an individual entrepreneur for a participant with full liability); 3) the presence of a number of inconsistencies and contradictions in the legal regulation of a limited partnership due to the dualism of legal regulation; 6) 2025 - today - the prevalence of atypical (unacceptable for continental European countries) civil law regulation of the partnership as a result of the abolition of the Civil Code of Ukraine.

Common features of the partnership for the law of Ukraine, Germany and Poland have been established: 1) the prevalence of the dispositive method in the legal regulation of corporate legal relations between the partners of the partnership; 2) the presence of participants with full and limited liability; 3) the priority of ensuring the property interests of the contributor and the simultaneous exclusion of him from the management and conduct of the affairs of the partnership. The main differences between the partnership and the secret partnership in the law of Germany and Poland are as follows: 1) the absence of the need to register the partnership agreement in the court register; 2) the limitation of the number of participants in the secret partnership to two persons; 3) the absence of a guaranteed profit on the contribution of the secret partnership. Therefore, in business practice, the partnership has become much more widespread in comparison with the secret partnership, the number of which has been gradually decreasing in recent years.

It was found that the advantages of a limited partnership as a form of economic activity are: 1) simplicity of creation; 2) lack of requirements for the size and procedure for forming the authorized capital; 3) a significant level of discretion in regulating corporate relations between participants; 4) personal control over the affairs of the partnership; 5) limitation of the liability of investors by the contribution to the property of the partnership. The disadvantages include: 1) outdated legal regulation; 2) the inability to attract a significant amount of financing due to existing restrictions on the participation of investors in the capital; 3) the absence of preferences in taxation compared to capital partnerships.

Additional arguments are given regarding the thesis that the founding agreement of a limited partnership is a special type of investment agreement, which, despite guaranteeing the investor's right to profit, determines the procedure for founding, conducting business (management) of the partnership by full participants, terminating the partnership and holding its participants liable. Among the essential conditions of the founding agreement, in addition to those currently specified in the law, it is proposed to establish the following: 1) a list of decisions that require approval from the depositors; 2) conditions on liability for failure to make a deposit; 3) the amount of the limited liability amount in the event of insolvency of the partnership.

Taking into account the trend towards digitalization of corporate law, it is proposed to take into account and provide for the possibility of concluding a founding agreement in electronic form in order to simplify the procedure for attracting investors.

It is justified that the investor should act as a party to the founding agreement on a par with a partner with full liability, since he is a participant in corporate legal relations, has corporate rights and obligations and bears civil liability within the value of the contribution. The current regulatory regulation of the contribution does not correspond to the system of objects of civil rights and significantly limits the possibilities of participants in forming the capital. We believe that it is necessary to expand the list of objects of civil rights that an investor can contribute to a limited partnership (money, securities, other property, unless otherwise established by law).

The point of view expressed in the doctrine regarding the need for a unified approach to the legal regulation of the reorganization of limited partnerships and other types of business partnerships is supported. At the same time, the expediency of systematizing the grounds for the termination of a limited partnership, as substantive law norms, within the framework of the Law of Ukraine “On Business Partnerships” is substantiated with the following list: 1) expiration of the term for which it was founded; 2) decision of the participants on liquidation; 3) withdrawal of all participants with full liability; 4) withdrawal of all contributors to the partnership; 5) termination of the founding agreement by a participant or a creditor of the participant; 6) recognition of the partnership as insolvent; 7) court decision on liquidation at the request of the participant; 8) death of a participant with full liability or recognition of his insolvency.

Based on the conducted research, theoretical conclusions and proposals for improving the norms of current legislation were formulated:

at first time: 1) the provision on the limited partnership amount was substantiated - this is the property volume of the civil liability of the investor, which is determined by the constituent agreement and cannot be less than the amount of the investor's contribution. It was proved that the volume of property liability and the amount of the investor's contribution are not identical, since the volume of the civil liability of the investor may be higher than the value of his contribution; 2) the concept of continuing liability was proposed - the civil liability of the investor of a limited partnership for the obligations of a participant with full liability that arose within the framework of his personal entrepreneurial activity before the start of economic activity by the limited partnership; 3) it is justified and proposed to establish a limited partnership - a partnership that has a share capital divided into a certain number of shares of equal nominal value, in which at least one participant (full participant) bears unlimited liability, while at least one participant is a shareholder;

improved: 1) the definition of a limited partnership - a partnership in which, together with the participants who carry out entrepreneurial activities on behalf of the partnership and jointly bear additional (subsidiary) liability for the obligations of the partnership with all their property, there are one or more participants (contributors) who do not

participate in the management and implementation of entrepreneurial activities by the partnership, and are liable within the amounts of their contributions or in the amount determined by the memorandum of association; 2) features of a limited partnership: 1) the presence of two types of participants: participants with full liability and contributors; 2) subsidiary liability of full participants for the obligations of the partnership with all their property; 3) the presence of a capital stock, in which the share of contributors cannot exceed 50%; 4) the absence of management bodies, unless otherwise established by the memorandum of association; 5) the impossibility of contributors' participation in the management of the partnership; 5) prohibition of competition of participants with full liability (i.e. impossibility of their participation in other business partnerships); 7) application of analogy of the law, namely application to the CP of the provisions regulating the activities of general partnerships; 3) provision on the participant's contribution to the company's share capital. The expediency of expanding the list of objects of civil rights that can be made as a contribution to the company's share capital at the expense of securities, intellectual property objects, other intangible assets is substantiated; 4) separation of management, conduct of affairs and participation in the activities of a limited partnership. Conduct of affairs of a limited partnership is the representation of the company by participants with full liability in relations with third parties in the process of carrying out legally significant actions. Management of the company is the activity of participants with full liability in making decisions in order to achieve the goals and objectives of the company, defined by the founding agreement. Participation in a limited partnership is a form of exercising corporate rights, which consists in the participant's ability to participate in the management of the partnership (with the exception of contributors), receive a share of profits and assets in the event of liquidation, and also bear the obligations stipulated by law; 4) provisions on the liability of participants with full liability of the limited partnership for the obligations of the partnership that arose before the termination of his participation, by substantiating the need to apply the provision on the three-year period to all grounds for termination of his participation in the partnership, namely not only in the case of leaving the partnership, but also on the grounds of withdrawal or exclusion from the partnership; 5) the procedure for terminating a limited partnership by supple-

menting and systematizing the grounds for terminating a limited partnership: 1) expiration of the term for which the partnership was founded; 2) the participants' decision on liquidation; 3) withdrawal of all participants with full liability; 4) withdrawal of all contributors of the partnership; 5) termination of the founding agreement by a participant or a creditor of the participant; 6) recognition of the partnership as insolvent; 7) court decision on liquidation at the request of a participant; 8) death of a participant with full liability or recognition of his insolvency.

received further development: 1) the statement about the key differences between the national and “classical” (German) models of a limited partnership: 1) the presence of the status of a legal entity; 2) the limited property participation of the contributors; 3) the impossibility of objecting to the actions of the participants with full liability that go beyond the scope of the usual entrepreneurial activity of the partnership; 4) the dualism of legal regulation; 2) the provisions on the establishment of the partnership, namely the substantiation of the thesis about: 1) the expansion of the essential conditions of the founding agreement: a) the list of decisions that require approval by the contributors; b) the conditions on liability for failure to make a contribution; c) the size of the limited partnership amount; 2) contributors as mandatory parties when concluding the founding agreement; 3) the admissibility of both a simple written and electronic form of the founding agreement; 3) arguments in favor of abolishing the 50% limitation on the participation of investors in the composed (authorized) capital of the company: 1) increasing the investment attractiveness of the company as a separate legal form of business; 2) speed and volume of capital raising; 3) balancing the ratio of liability of investors and full participants, provided that the limited liability amount is fixed; 4) the doctrine of subsidiary liability of participants in the limited partnership. It has been proven that the subsidiary liability of investors and participants with full liability can be both with and without a plurality of persons on the side of the subsidiary debtor. The subsidiary obligations of a full participant are limited in time by the duration of his participation and within three years from the date of approval of the report on the activities of the company for the year in which he left the company; 5) a set of criteria for distinguishing a limited partnership from other related types of partnerships, such as a partnership, a secret partnership, by

highlighting the following differentiating features: 1) the scope and type of liability; 2) the type of economic activity carried out by the partnership; 3) the number and types of partners in the partnership.

Keywords: limited partnership, corporate rights, corporate relations, limited partner, German law, Polish law, business companies, legal entity, company, enterprise, partnership, reorganization, business organization, merger, founding agreement

СПИСОК ПУБЛІКАЦІЙ ЗДОБУВАЧА ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ

Статті у наукових фахових виданнях України категорії Б:

1. Овченко О. В. Правове становище товариств осіб в українській соціалістичній радянській республіці в період нової економічної політики. *Південноукраїнський правничий часопис*. № 4. 2020. С. 202-210.

DOI: <https://doi.org/10.32850/sulj.2020.4.34>

URL: <http://www.sulj.oduvs.od.ua/archive/2020/4/36.pdf>

2. Овченко О.В. Поняття та ознаки командитного товариства в Україні, Польщі та Німеччині. *Юридичний науковий електронний журнал*. №11. 2022.

DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-11/70>

URL: http://lsej.org.ua/11_2022/70.pdf

3. Овченко О.В. Роль та місце командитного товариства в системі господарських товариств. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Юриспруденція»*. №60. 2022. С. 43-46.

DOI: <https://doi.org/10.32841/2307-1745.2022.60.10>

URL: <https://www.vestnik-pravo.mgu.od.ua/archive/juspradenc60/10.pdf>

4. Овченко О.В. Історико-правовий аспект правового регулювання командитного товариства в Україні та Німеччині. *Юридичний вісник*. №5. 2022. С. 240-246.

DOI: <https://doi.org/10.32782/yuv.v5.2022.26>

URL: http://yurvisnyk.in.ua/v5_2022/26.pdf

5. Овченко О.В. Засновницький договір командитного товариства. *Juris Europensis Scientia*, №6. 2022. С. 18-22.

DOI: <https://doi.org/10.32782/chern.v6.2022.4>

URL: https://jes.nuoua.od.ua/archive/6_2022/4.pdf

Наукові праці, які засвідчують апробацію матеріалів дисертації:

6. Овченко О.В. Особливості укладення засновницького договору товариства осіб за законодавством Німеччини: досвід правового регулювання. *Матеріали звітної наукової вебконференції викладачів, докторантів, аспірантів університету за 2020 р. ДВНЗ «Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника»*, 5-9 квітня 2021 р., м. Івано-Франківськ. 2021. С. 296-297.

URL: [https://nauka.pnu.edu.ua/wp-content/uplo](https://nauka.pnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/122/2021/08/%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B8-%D0%BF%D0%BD%D1%832021.pdf)

[ads/sites/122/2021/08/%](https://nauka.pnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/122/2021/08/%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B8-%D0%BF%D0%BD%D1%832021.pdf)

[D 1 % 8 2 % D 0 % B 5 % D 0 % B 7 % D 0 % B 8 - % D 0 % B F % D 0 % B D % D 1 % 8 3 2 0 2 1 . p d f](https://nauka.pnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/122/2021/08/%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B8-%D0%BF%D0%BD%D1%832021.pdf)

7. Овченко О.В. Участь повного учасника в командитному товаристві: порівняльний аспект права України, Польщі та Німеччини / *Теоретичні та практичні проблеми реалізації норм права: матеріали VIII Міжнародної науково-практичної конференції* (м. Кременчук, 2-3 грудня 2022 року). Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського. Львів-Торунь. 2022. 224с.

URL: <http://catalog.liha-pres.eu/index.php/liha-pres/catalog/view/173/2532/16188-1>

URL: <http://catalog.liha-pres.eu/index.php/liha-pres/catalog/book/173>

8. Овченко О.В. Підстави припинення командитного товариства. *Матеріали звітної наукової вебконференції викладачів, докторантів, аспірантів університету за 2023 р. Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника*, 3–7 квітня 2023 р., м. Івано-Франківськ. 2023. С. 302-303.

URL: <https://nauka.pnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/122/2023/10/2023-tezy-vyk-1.pdf>

9. Овченко О.В. Форма засновницького договору командитного товариства в праві України, Німеччини та Польщі / Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції присвяченої пам'яті академіка В.В. Луця «Договір як універсальна форма правового регулювання», 7 квітня, 2023 року, Івано-Франківськ, С. 193-196.

URL: https://kcp.cnu.edu.ua/wp-content/uploads/sites/82/2023/06/zbirnyk_dohovir_2023r.pdf

10. Овченко О.В. Вклад в командитному товаристві: порівняльно-правовий аспект права України, Польщі та Німеччини. *Тези науково-практичної конференції «Проблеми цивільного права та процесу»*, 19 травня 2023 р., Вінниця, С. 406-410.

URL: <https://elar.navs.edu.ua/server/api/core/bitstreams/8e665376-2c4d-4d62-9c12-54edd3b919f2/content>

11. Овченко О.В. Командитне товариство як правова форма залучення інвестицій / Матеріали XXI Міжнародної науково-практичної конференції «Здійснення та захист корпоративних прав в Україні: шлях до європейських стандартів», 6-7 жовтня 2023 р., Івано-Франківськ, 2023. С. 60-62.

URL: https://repository.ndippp.gov.ua/bitstream/handle/765432198/960/СіщукЛВ_Вчення_про_корпоративне_право_у_працях_Васильєвої_ВА.pdf?sequence=1&isAllowed=y

12. Овченко О.В. Корпоративне управління в командитному товаристві. *Матеріали XXIII Міжнародної науково-практичної конференції Корпоративне управління у підприємницьких товариствах в умовах євроінтеграції*, 3-4 жовтня, Івано-Франківськ, 2025. С. 105-108.

URL: https://repository.ndippp.gov.ua/bitstream/handle/765432198/1187/3бi-рник%20конференції_2025.pdf?sequence=1&isAllowed=y